

BEZWAARSCHRIFT WINDMEETMAST POELBLOKWEG

Mijnheer de burgemeester,
Dames en heren schepenen,
Mijnheer de gemeentesecretaris,

Mijnheer de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar,

Ondergetekende neemt kennis van de stedenbouwkundige aanvraag tot het plaatsen van een windmeetmast te 3360 Bierbeek, Poelblokweg zn, kadastraal gekend 1^{ste} afdeling, sectie G, nr. 88M, ingediend door bvba Storm 15 (Jan Caerts) en nv Elicio (Nicolas Bruynooghe).

In de aanvraag lezen wij:

“De aanvraag betreft het oprichten van een windmeetmast met een hoogte van 80m, met bijhorende infrastructuur (bevestigingskabels en –ankers, anemometers, windvaantjes, dataloggers en stroomvoorziening). De windmeetmast wordt gebouwd voorafgaand aan de bouw van een windturbinepark. Om de energieopbrengst van de windturbines goed te kunnen inschatten, is het belangrijk om het lokale windklimaat gedetailleerd in kaart te brengen. Bij voorkeur wordt er gemeten op dezelfde hoogte als de masthoogte van de ontworpen toestand van de turbines om de windsnelheid te kunnen meten zoals die zal inwerken op de windturbines. De masthoogte van de windturbines voor het windproject van Boutersem is voorzien op 100m. De hoogte van de windmeetmast wordt, in samenspraak met Defensie, voorzien op 80m. Om het lokale windprofiel te kennen gebeurt een meting op verschillende hoogtes. Op de verschillende hoogtes worden 2 anemometers geplaatst om een continue meting te garanderen.”

In het kader van het openbaar onderzoek wensen wij de volgende bezwaren op te werpen.

1. De aanvraag kan volgens de wettelijke voorschriften niet worden vergund.

De aanvraag betreft een constructie gelegen in agrarisch gebied krachtens het gewestplan Leuven (K.B. 7 april 1977).

Krachtens art. 11. Van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen en de ontwerp-gewestplannen zijn de agrarische gebieden bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in

geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Op grond van het voorschrift van artikel 11 van het inrichtingsbesluit komt de aanvraag niet in aanmerking voor stedenbouwkundige vergunning.

Zodoende moet er worden nagegaan of er een afwijkingsregel kan worden toegepast.

Krachtens art. 4.4.9 §1 VCRO mag het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Artikel 4.4.9 §1 VCRO is kennelijk een uitzonderingsbepaling op grond waarvan er onder voorwaarden kan worden afgeweken van de gewestplanbestemming.

Iedere uitzondering moet beperkend worden geïnterpreteerd.

Bovendien is iedere stedenbouwkundige vergunning één en ondeelbaar. Gelet op het één en ondeelbaar karakter hiervan kan de aanvraag onmogelijk worden beoordeeld op grond van de bepalingen die toepasselijk zijn op een voorwerp dat vreemd is aan de huidige aanvraag.

De huidige aanvraag beoogt een stedenbouwkundige vergunning voor een windmeetmast ter voorbereiding van een andere stedenbouwkundige aanvraag, m.n. die voor de bouw van een windturbinepark.

De huidige aanvraag strekt kennelijk niet tot de bouw van windturbines of windturbineparken, en ook al niet tot de oprichting van andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie.

De aanvraag kan dus volgens de wettelijke voorschriften niet worden vergund.

2. De aanvraag dient door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Ambtenaar onontvankelijk te worden verklaard.

De aanvraag werd ingediend bij de Gewestelijk Stedenbouwkundig Ambtenaar die echter niet bevoegd is. We verwijzen hiervoor naar het antwoord van toenmalig Vlaams minister van Ruimtelijke Ordening Philippe Muyters op de parlementaire vraag nr 550 van 1 juli 2011 gesteld door Mark De Mesmaeker. Een kopie van dit antwoord is toegevoegd in bijlage. We citeren:

“De aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning voor de windmeetmast zal worden behandeld volgens de reguliere procedure. De gemeente beslist hierover autonoom. “

Dit antwoord van de Minister is in lijn met en bevestigt ons bezwaar onder punt 1 hierboven.

Derhalve wordt de bijzondere procedure hier ten onrechte toegepast, en moet deze aanvraag de reguliere procedure volgen. Hiervoor is de Gewestelijke Stedenbouwkundig Ambtenaar niet bevoegd.

3. De aanvraag sluit niet aan op een bestaande, geldige bouwvergunning voor windturbines

Er is op dit moment geen enkele bouwvergunning afgeleverd voor de bouw van windturbines in dit gebied. Er is zelfs nog geen enkele vergunning hiervoor aangevraagd, noch een bouwvergunning, noch een milieuvergunning. Er is enkel een plan van een consortium van privé-ontwikkelaars die in dit gebied windturbines zouden willen plaatsen.

Dit plan werd op dit moment nog op geen enkele manier getoetst op vergunbaarheid door enige officiële instantie in Vlaanderen.

Derhalve moet de windmeetmast als op zichzelf staande constructie beschouwd worden, waaruit samen met punten 1 en 2 hierboven volgt dat deze niet kan vergund worden.

4. Er zijn geen afwijkingsregels op deze bouwaanvraag van toepassing

De afwijkingsregels die de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet kunnen niet worden toegepast:

- De afwijkingsregel volgens art. 4.4.9 §1 VCRO waarop de aanvrager zich beroept kan niet toegepast worden aangezien de aanvraag geen windturbine, windturbinepark of een andere installatie voor de productie van hernieuwbare energie betreft. We verwijzen hiervoor naar punt 1 hierboven
- De windmeetmast maakt ook geen deel uit van een infrastructuurnetwerk van algemeen belang, zoals bvb een telecomnetwerk. De windmeetmast dient enkel om de energieopbrengst en daarmee het mogelijke financieel rendement van een beperkt aantal windturbines voor privé-investeerders in te schatten. Het betreft hier dus een louter privé-initiatief.
- De windmeetmast is geen aanhorigheid bij een lijninfrastructuur.

Derhalve kan de windmeetmast niet worden vergund.

5. De aanvraag gaat in tegen de eenparige beslissing van de gemeenteraad van Bierbeek i.v.m. de plannen rond Windpark E40

Op 4 september 2014 heeft de gemeenteraad van Bierbeek een eenparige beslissing genomen i.v.m. de plannen van de privé-ontwikkelaars voor de bouw van de windturbines. In artikel 4 van deze beslissing hiervan wordt o.a. gesteld *“Intussen vraagt de gemeente Bierbeek aan de firma’s Storm en Elicio de opschorting van hun project “Windpark E40”, in afwachting van de realisatie van het provinciaal plan voor hernieuwbare energie van de provincie Vlaams-Brabant.”*

Aangezien op dit moment:

- Het provinciaal plan voor hernieuwbare energie van de provincie Vlaams-Brabant (de zogenaamde energiekansenkaarten) nog in ontwikkeling is en dus niet afgewerkt is;
 - De firma’s Storm en Elicio sinds 4 september 2014 geen enkele aanpassing aan hun plan hebben voorgelegd, op geen enkel vlak (aantal turbines, inplanting, inwonersparticipatie, verdeling van lusten en lasten, etc.) – ondanks herhaalde beloften in die zin;
 - Er bijgevolg nog geen enkele verandering is opgetreden in de situatie die een verandering van standpunt van de gemeenteraad zou kunnen verantwoorden;
- gaat deze bouwaanvraag expliciet in tegen de vraag van de gemeenteraad tot opschorting van het project.

Op basis van de gevraagde opschorting van het project kan de aangevraagde windmeetmast niet vergund worden.

6. De windmeetmast heeft op dit moment geen enkel nut

De bouw van de windmeetmast is niet noodzakelijk voor het aanvragen van de milieuvergunning of de bouwvergunning van een eventueel windturbinepark. De bouw van een windmeetmast is ook niet nodig om te beoordelen of de locatie geschikt is voor de bouw van een windturbinepark. De ministers Turtelboom en Schauvliege hebben in hun recente Conceptnota aan de Vlaamse regering ‘Realisatie van een Fast lane voor windenergie’ (referentie VR 2015 2003 DOC.0246/1) immers gesteld dat het in kaart brengen van geschikte windenergielocaties (punt 6.II van de nota, pg 8) kan gebeuren op basis van

- “...
- *De bestaande (en in opmaak zijnde) windplannen met gemiddelde windsnelheden, data over obstakels, verhardingen, etc.*
...”

Windmeetmasten worden in deze nota niet als mogelijke informatiebron vermeld. Bovendien kan de windmeetmast door beperkingen opgelegd door Defensie de wind niet meten op de voorziene masthoogte van 100 m. Het nut van dergelijke windmeetmast is dus uiterst beperkt, zelfs voor de privé-investeerdere.

Gelet op het ontbreken van een maatschappelijk nut kan de windmeetmast niet worden vergund.

7. De windmeetmast is hinderlijk en zorgt voor een veiligheidsrisico

De windmeetmast zal visuele hinder veroorzaken.

De visuele impact van de windmeetmast zal groot zijn, vooral voor de inwoners van de woningen in de Middelbosstraat, die op amper 300 m van de windmeetmast

wonen. Met een hoogte van 80 m en eenzelfde totale diameter op de grond gaat het om een zeer omvangrijke constructie. De windmeetmast zal bovendien ver boven het landschap en de bomen uittorenen. De vakwerkstructuur en de spankabels zorgen daarenboven voor bijkomende visuele vervuiling.

De windmeetmast staat te dicht bij de Poelblokweg, en vormt dus een veiligheidsrisico voor de gebruikers van deze weg. Dit veiligheidsrisico is hoger bij een tijdelijke constructie dan bij een vaste constructie gezien de minder sterke verankering in de grond.

Omwille van deze hinder en risico's kan de windmeetmast niet vergund worden.

8. De bouwaanvraag voldoet niet aan de taalvereisten van het Vlaams gewest

Het betreft hier een stedenbouwkundige aanvraag voor technische werken. De technische documentatie bij de bouwaanvraag is niet in het Nederlands opgesteld. Derhalve kan de technische conformiteit niet worden beoordeeld en kan de windmeetmast niet worden vergund.

Op basis van alle bovenstaande bezwaren – elk apart en samen – kan de aanvraag kan dus niet worden vergund.

De inhoud van huidig bezwaarschrift geldt onder alle voorbehoud en zonder nadelige erkenning.

Ondergetekende wenst op de hoogte te worden gehouden, in het bijzonder een kopie van de uiteindelijke beslissing te krijgen, één en ander op grond van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur.

Met de meeste hoogachting,

De ondertekenaars van dit bezwaarschrift:

| Naam | Adres | Handtekening |
|-------------|--------------|---------------------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

BIJLAGE BIJ BEZWAARSCHRIFT WINDMEETMAST KATSPOELSTRAAT BIERBEEK

PHILIPPE MUYTERS

VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN, BEGROTING, WERK, RUIMTELIJKE ORDENING EN SPORT

ANTWOORD

op vraag nr. 550 van 1 juli 2011

van **MARK DEMESMAEKER**

1. De gemeente Pepingen heeft mij reeds in een schrijven van 9 mei 2011 bevraagd over de inplanting van windturbines in een open landelijk landschap. Er werd toen geen gewag gemaakt van concrete projecten.
Ondertussen werd de aanvraag voor de oprichting van de 3 windturbines te Pepingen ingediend bij de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, die de beslissing zal nemen conform de bijzondere procedure zoals bepaald in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De stand van zaken in het dossier is dat de adviezen werden opgevraagd op 17 juni 2011. Thans worden die adviezen afgewacht. De drie andere windturbines zijn inderdaad gelegen op het grondgebied van het Waals Gewest.
De aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning voor de windmeetmast zal worden behandeld volgens de reguliere procedure. De gemeente beslist hierover autonoom.
2. Er bestaan geen plannen voor de opmaak van een wettelijk kader voor de inplanting van windmeetmasten. De beoordeling van de inplanting van windmeetmasten zou dezelfde kunnen zijn als die voor de oprichting van een gsm-mast of een hoogspanningsmast.
3. Ik kan wat deze vraag betreft verwijzen naar de omzendbrief terzake.
4. In het kader van de aanvraag voor de drie windturbines werd door het Agentschap Ruimte en Erfgoed, conform het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, advies gevraagd aan de minister-president van de Waalse Overheid.
Een officieel kader voor overleg tussen het Vlaamse en het Waalse gewest voor dergelijke gebiedsoverschrijdende projecten of voor projecten met een gebiedsoverschrijdende impact bestaat echter thans nog niet. Recentelijk werd door de 3 ministers bevoegd voor ruimtelijke ordening in België beslist hun administraties de beste formule voor een structureel overleg uit te laten werken.